

郭委員素春：好！謝謝。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。我們看到核四目前一延再延，相關的工程進度也出現很多問題，其實罪魁禍首是民進黨政府張俊雄決定停工的，造成上千億的損失；事實上，張俊雄前院長要負很大的責任。當初停工後沒有按照相關的標準程序，讓很多的零件任其曝曬雨淋，而加速的老化；復工時當然會產生很多的工程問題，例如施工程序的錯亂，廠家停工違約衍生的合約糾紛，罪魁禍首就是民進黨政府造成的。

今天既然要復工了，且核四要加速投入商業運轉，國會議員要為全民把關的是核能安全，能不能有效的解決；我們看到核四廠興建過程專案評估報告中第八項關於銲接出現問題，結果你們罰款 10 萬；因為，銲接工程人員作業是由沒有資格者執行且使用來源不明的銲材，你們要怎麼樣解決這個問題，罰款可解決問題嗎？

主席：請台灣電力公司陳董事長答復。

陳董事長貴明：主席、各位委員。這個案子是核能電廠在做主體工程時，有一個是假設工程……

丁委員守中：不必說這麼細，類似這種問題一定是層出不窮，你們列舉的就有這麼多了，這是你們發現的。

本席請教蔡主任委員，像這些問題只是罰款嗎？

主席：請原能會蔡主任委員答復。

蔡主任委員春鴻：主席、各位委員。不只是罰款，後面會有追蹤，我們一方面會判斷該動作是否會遺留安全顧慮，如果沒有則後續有一些分析與追蹤，最後結案一定要確定是沒有安全顧慮。

丁委員守中：現在如果是為了要商業運轉，甚至於是為了要提前商業運轉，如果有工程瑕疵問題，卻不好好的解決，將來真正的運轉時，就不是工程的問題，那是輻射防護更大的困難問題，這是很嚴重的。

陳董事長貴明：所以，方才蔡主任委員在發生這件事以後，我們對於臨時性的銲接工程都要求必須有證照；因為，以前對臨時性的銲接，廠商的認知不一樣。

丁委員守中：施工應該是按照 SOP 且是要求很精密的，例如引進舢板造船的技術就要幾百萬美元；但是，核能輻射安全方面，現在相關的工程卻很草率，將來要面對的除了工程問題之外，核能輻射安全是更大的問題，且屆時施工更困難。

因此，本席在此要特別跟蔡主任委員說的是，停工、復工中這麼多的工程變更，有沒有做過總體檢？

蔡主任委員春鴻：中間的過程經過很多次檢討，總體檢是每個階段……

丁委員守中：前面的階段不解決，後面還繼續做下去會讓問題更沒辦法解決，對不對？中國人對很多事情都馬馬虎虎，不按照 SOP 做事，到最後是問題層出不窮。

蔡主任委員春鴻：每個個案不會在沒有確定的情況下就讓它過去了，都是要追蹤到底。

丁委員守中：不能夠只是罰款，對不對？

蔡主任委員春鴻：沒有！

丁委員守中：本席對這部分要強烈要求主任委員。

蔡主任委員春鴻：是！

丁委員守中：另外，主任委員說為了核能安全管理要善盡監督的責任，你們找了 third party 來協助是嗎？

蔡主任委員春鴻：是到最後所有的測試等結果必須判斷是否符合安全標準。

丁委員守中：本席看到報告中說你們規劃找美國原子能管制委員會（NRC）來做聯合視察？

蔡主任委員春鴻：是！

丁委員守中：主任委員是否知道 NRC 跟美國的核能產業瓜葛利益太深了？

蔡主任委員春鴻：根據我的瞭解是沒有，美國 NRC 其實是滿獨立的。

丁委員守中：你們應該一次找個 third party 來協助視察，例如我們以前向美國買的航管系統，曾請美國的 FAA 來驗證等時是沒有問題，後來還出現大問題，對不對？第一，是愛國主義；第二，是愛國裁判，主任委員要找 third party，就應該找第三方，對不對？我們的電廠是跟日本系統比較接近，日本在這方面管制很嚴且他們的經驗很強是嗎？

蔡主任委員春鴻：是！

丁委員守中：為什麼找第三方呢？主任委員找美國方面，美國自己都傳出美國原子能管制委員會（NRC）跟美國的核能產業瓜葛利益太深，國會都要調查了，我們為什麼找這樣的 party 來視察，將來說可以通過，他們就放水要怎麼辦？

蔡主任委員春鴻：我跟委員報告……

丁委員守中：本席建議你應該找真正的 third party。

蔡主任委員春鴻：委員的建議是對的，我們也曾經嘗試過，當時是找歐盟的專家。

丁委員守中：歐盟是法國的系統，和美國的不一樣嘛！

蔡主任委員春鴻：我知道，他們不是光只有歐洲的專家，也包含日本的專家。後來我們在程序上遭遇到一些困難。

丁委員守中：現在連美國國會都在調查 NRC、GE 和核能產業之間的關係太密切，應該要利益迴避。因此，你們找 third party 時可以找核能產業強、核能安全做得好的，例如日本，其實韓國也很強，核能電廠還輸出國外呢！本席要提醒你注意的是利益衝突迴避的情形。

蔡主任委員春鴻：美國在三哩島事件之後，從核能電廠的表現可以看出 NRC 確實發揮了很大的作用。

丁委員守中：本席要提醒主委，原能會是負責核能安全管制的最重要單位，你們有沒有進行總體檢？你們找 third party 時有沒有注意到，連美國都爆發出利益衝突迴避的問題，如果沒有注意到，那麼我們的核能安全何在？

其次，本席要提醒台電，韓國經過十年、二十年的努力，如今核能發電占 40%以上，韓國電力公司團隊甚至打敗美國 GE 公司和法國的公司，爭取到阿拉伯聯合大公國 200 億美元 4 座核電廠的生意，台電在這方面應該要加油！

陳董事長貴明：我必須向委員報告，兩個電力公司在不同國家所處的環境是不一樣的，最近我和韓

電從 LG group 轉到……

丁委員守中：剛才郭委員素春的質詢可說是一語中的，台電在過去有關核電的運用上只求便宜，計價上也沒有注意到後端的核廢料處理，例如地方回饋或是美化工作都沒有做，難怪反核團體振振有詞，做得有聲有色。在此情形下，核電的發展自然有困難，但是要知道，台灣能源有 98% 依賴進口，可是在核能推廣上，法國、立陶宛超過 80%，比利時是 55%，瑞典、烏克蘭等東歐、北歐國家也都在百分之四、五十，美國、中國、日本、德國、美國都在 30% 以上，而我國只有 20%，顯然是偏低了。為什麼會造成這種結果呢？

陳董事長貴明：這首先要完備的法律，其次要有政府的強力支持。

丁委員守中：政府對台電還不夠支持嗎？台電是國營事業，很多董事長和部長是一樣大的。

陳董事長貴明：第三個條件是產業的發展要有……

丁委員守中：可見你們沒有規劃，韓國電力公司怎麼做得到呢？

陳董事長貴明：我們國家已經有十幾年不發展核能了，在這種中空的狀況下，要台電如何變成一個……

丁委員守中：當初台電只宣揚核電的成本低，飛機運來 60 噸就夠 200 萬千瓦的電廠運轉一年，可是如今後端核廢料的問題還是無法解決。剛才郭委員提到社區美化的工作，台電都沒有做，當然無法爭取民心，也難怪台灣的能源依賴度這麼高，台電的勢力這麼大，可是台灣核電的發展和全世界相比，表現卻是令人汗顏！而且台電是國營事業，和民營企業還要做關係的情形是不一樣的。台電該做的沒有做到位，相關的配套修法，你們也沒有提案，以至於台灣的反核力量如此強而有力。

林次長，我們核電的協調層級太低，反觀韓國原子能委員會的最高負責人是由總理兼任的，在協調各部會時自然強而有力。請問經濟部在這方面能否多扮演一些角色？我們的能源署和台電應該多加強配套，加強宣傳。以上所言都是本席看到的問題，謝謝。

主席：請吳委員育昇質詢。

吳委員育昇：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在去年 3 月曾經質詢行政院劉院長，當時他答應我說，經濟部會在最快時間內把核四停工的損失正式宣布出來。但是這一年多來，除了台電有些看法或是內部資料外，從來沒有官方版確認損失的資料，例如停工的直接損失有多少、間接損失有多少？延宕 89 個月亦即 7 年半的時間，總共造成多少損失？現在民間認為損失至少從 2 千億起跳，請問林次長手邊有沒有資料可以確認到底核四停工造成多少損失？

主席：請經濟部林次長答復。

林次長聖忠：主席、各位委員。對不起，這個資料待查。

吳委員育昇：不論是民進黨執政或是國民黨執政，對於國家重大政策所衍生的損失，監察院一直沒有調查出結果，只提出了糾正案，本席認為經濟部有責任加以釐清。你們必須站在部會政策的高度，很清楚地拍板定案，否則最後一定沒完沒了，每個人的講法都不一樣。本席要求經濟部在一個禮拜以內公布此一版本，告訴我們核四停工造成的損失有多少。本席曾經問過經濟部，經濟部的回答是停工的直接損失是 34.89 億，投資總額增加的支出約為 82.09 億。至於後續衍生性的損